

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-236345/16-44-374 Б

Резолютивная часть определения объявлена 24.07.2017

Мотивированное определение изготовлено 31.07.2017

Арбитражный суд города Москвы в составе: Судьи Бубновой Н.Л., при ведении протокола секретарем судебного заседания Новиковой Е.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления ООО «Инвестстрой» о признании несостоятельности (банкротстве) Палло Марины Михайловны при участии: от ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» - Злобина Н.А. (доверенность от 25.1.2016);

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 25.11.2016 поступило заявление ООО «Инвестстрой» о признании несостоятельности (банкротстве) Палло Марины Михайловны, которое определением суда от 17.03.2017 принято к производству, возбуждено производство по настоящему делу.

В судебном заседании рассмотрению подлежал вопрос обоснованности заявления ООО «Инвестстрой» о признании несостоятельности (банкротстве) Палло М.М.

В судебное заседание должник не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 АПК РФ.

В материалах дела имеется ходатайство должника о приостановлении производства по делу до рассмотрения частной жалобы Палло М.М. на определение Кунцевского городского суда г. Москвы по делу №2-4744/14 о процессуальной замене АО «Банк «Город» на ООО «ИНВЕСТСТРОЙ».

Представитель ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» уточнил заявленные требования, просил включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 7 198 850, 67 руб., возражал против ходатайства о приостановлении производства по делу.

В соответствии с п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В силу п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным п. 2 ст. 213.3 и ст. 213.5 Закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Выслушав мнение представителя заявителя, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что требования ООО «Инвестстрой» в размере 7 198 850, 67 руб. - основной долг, с учетом их частичного погашения, подтверждаются вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 09.10.2014 по делу №2-4744/14, согласно которому с ООО « АВК ПАН ОЙЛ», Палло Анастасии Арвидовны, Еогачева Кирилла Александровича, Котрикадзе Александра Важаевича, ООО « АВК ОЙЛ», Палло Марины Михайловны в пользу АКБ « ГОРОД» ЗАО солидарно взыскана задолженность по кредитному договору № 1248 КЛЗ-Юл от 15.02.2013 в размере 25 000 000 руб.00 коп, расходы по госпошлине в размере по 10 666 руб.67 коп. с каждого. Обращено взыскание на принадлежащее на праве собственности Палло М.М. имущество по договору об ипотеке №№ 1248-Зл-Ип от 15.02.2013:

Нежилое помещение, назначение: нежилое, общая площадь 255,1 кв.м. этаж 1, номера на поэтажном плане : этаж 1, помещение X-комнаты с 1 па 20, адрес объекта : г. Москва, ул. Планерная дом 3, корп. 6, условный номер 76977 (далее- предмет залога).

Путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную оговоренную сторонами в п.п.1.4 договора об ипотеке в размере 23 749 088 руб. в том числе НДС 18%- 3622742 руб. 24 коп.

Вступившим в законную силу определением от 03.11.2015 произведена процессуальная замена взыскателя по делу №2-4744/14 АКБ « ГОРОД» ЗАО на ООО «Инвестстрой».

Указанная процессуальная замена совершена на основании договоров уступки прав требований от 11.09.2015 №2017-Ц-Юл и №2018-Ц-Юл.

В обоснование ходатайства о приостановлении производства по делу должник сослался на то, что арбитражный суд Северо-Западного округа 24.01.2017 по делу №А66-1561/2015 отказал ООО «Инвестстрой» в правопреемстве с АКБ « ГОРОД» на ООО «Инвестстрой» в связи с соглашением об уступке прав требования №2017-Ц-Юл от 11.09.2015. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2017 отказано ООО «Инвестстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 22.05.2017 указал на следующее.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" с момента уступки прав требования по обязательству, обеспеченному ипотекой, к новому кредитору переходят права залогодержателя по договору ипотеки (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако до государственной регистрации перехода к новому кредитору прав по ипотеке предъявленные им требования, основанные на договоре об ипотеке (например, иск об обращении взыскания на предмет залога), удовлетворению не подлежат.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о замене стороны, суд округа руководствовался статьями 382, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации и указанными выше разъяснениями и констатировал, что в рассматриваемом случае до государственной регистрации перехода к обществу "Инвестстрой" как к новому кредитору прав по ипотеке, процессуальное правопреемство на стороне истца по требованию об обращении взыскания на имущество, являющееся предметом залога (ипотеки), невозможно.

Согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости за ООО «Инвестстрой» 21.04.2017 зарегистрировано право собственности на вышеуказанный объект недвижимости.

В соответствии с п. 1 ст. 58 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве), производство по делу о банкротстве может быть приостановлено арбитражным судом

по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве в случае: обжалования судебных актов, предусмотренных ст. 52 настоящего Федерального закона; обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов); в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом случаях.

Общие нормы о случаях обязательного и возможного приостановления производства по делу закреплены в ст. ст. 143 и 144 АПК РФ соответственно.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Между тем, определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 03.11.2015 по делу №2-4744/14 о процессуальном правопреемстве вступило в законную силу. Доказательств подачи и принятия судом частной жалобы на указанное определение в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства должника о приостановлении производства по настоящему делу.

В п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве отмечено, что для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие, постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Исследовав представленные доказательства, суд установил, что должник прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт о взыскании с Палло М.М. денежных средств, который до настоящего времени в полном объеме не исполнен, что подтверждает факт неплатежеспособности гражданина.

Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о возможности применения к Палло М.М. процедур банкротства, предусмотренных положениями главы X Закона о банкротстве. Иное не доказано.

Исследовав в совокупности материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, заявление ООО «Инвестстрой» о признании Палло М.М. несостоятельности (банкротстве) обоснованным, в связи с чем пришел к выводу о целесообразности введения в отношении Палло М.М. процедуры

реструктуризации долгов гражданина, учитывая при этом, что доказательства погашения долга перед заявителем суду не представлены.

В соответствии с п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Должник согласия на введение в отношении него процедуры реализации имущества гражданина в материалы дела не представил.

Поскольку требования в размере заявителя являются обоснованными и соответствующими условиям, установленным п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве, с учетом положений ст. 134 и 137 Закона о банкротстве, в связи с чем требования ООО «Инвестстрой» подлежат включению в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

В материалы дела представлены платежные поручения № 41 от 28.11.2016, №1 от 17.02.2017 о перечислении на депозит Арбитражного суда г.Москвы денежных средств в размере 25 000 рублей на возмещение расходов процедуры банкротства.

В соответствии с заявлением кредитора для утверждения финансовым управляющим должника Ассоциации МСОПАУ представлена информация о соответствии кандидатуры Хомякова Михаила Сергеевича требованиям ст. 45 Закона о банкротстве, с учетом положений ст. 213.4 Закона о банкротстве, в связи с чем, суд полагает возможным утвердить Хомякова М.С. финансовым управляющим Палло М.М. с вознаграждением, установленным ст. 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 213.9 Закона о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ст. 32, 33, 134, 137, 213.3 - 213.6, 213.13 и главы X Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 64-68, 71, 75, 156, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать должнику в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу.

Ввести в отношении Палло Марины Михайловны (31.07.1948 г.р., адрес: 119602, г. Москва, ул. Тимирязевская, д.16, кв.51) процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Утвердить финансовым управляющим должника Хомякова Михаила Сергеевича (члена Ассоциации МСОПАУ, ИНН 773721624572, номер в реестре арбитражных управляющих 358).

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Палло Марины Михайловны требования ООО «Инвестстрой» в размере 7 198 850, 67 руб. - основной долг.

Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве гражданина **на 23 января 2018 г. в 10 час 20 мин** в помещении Арбитражного суда г. Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17, зал № 9010, этаж 9.

Обязать финансового управляющего Хомякова М.С. опубликовать сведения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов в порядке, предусмотренном ст. 213.7 Закона о банкротстве.

Обязать финансового управляющего Хомякова М.С. уведомить о признании арбитражным судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов по почте всех известных ему кредиторов гражданина не позднее, чем в течение пятнадцати дней с даты вынесения арбитражным

судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов.

Обязать Палло М.М. предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Финансовому управляющему не ранее чем через двадцать дней с даты направления конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган проекта плана реструктуризации долгов гражданина, но не позднее чем в течение шестидесяти дней со дня истечения срока, указанного в п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве провести первое собрание кредиторов гражданина-должника.

Обязать финансового управляющего не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве.

Финансовому управляющему представить в арбитражный суд план реструктуризации долгов гражданина, одобренный должником.

Ввести мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных ст. 213.11 Закона о банкротстве.

Считать наступившим срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина.

Прекратить начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства согласно п. 5 ст. 61 Федерального закона от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Разъяснить гражданину-должнику, что с даты введения реструктуризации долгов он не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для гражданина сделки.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Л. Бубнова